



СК РОССИИ

Главное следственное управление
по городу Москве
(ГСУ СК России по г. Москве)

г. Москва, д. 100, стр. 1,
г. Москва, Россия, 109004

20.12.12 г. 2012-11-12

Адвокату Шахину В.Ю.

Ул. Александра Солженицына, д. 17, стр.1,
офис № 8, г. Москва, 109004

Сообщаю, что Ваше ходатайство от 17.12.2012 рассмотрено и в его удовлетворении частично отказано. Копия постановления прилагается.

Одновременно разъясняю, что принятое решение может быть обжаловано Вами руководителю второго управления по расследованию особо важных дел (о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики) ГСУ СК РФ по г. Москве, или прокурору г. Москвы либо в суд в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Приложение: на 3 листах.

Следователь по особо важным делам второго следственного отдела
первого управления по расследованию особо важных дел
(о преступлениях против личности и общественной безопасности)
Главного следственного управления Следственного
комитета Российской Федерации по городу Москве

подполковник юстиции

Т.Ю. Гизатулина

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о частичном отказе в удовлетворении ходатайства.

город Москва

20 декабря 2012 года

Следователь по особо важным делам второго следственного отдела первого управления по расследованию особо важных дел (о преступлениях против личности и общественной безопасности) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Москве полковник юстиции Гизатуллин Т.Ю., рассмотрев ходатайство от 17.12.2012 адвоката Шакина В.Ю. - защитника обвиняемого Артоха А.И., и материалы уголовного дела № 700497,

УСТАНОВИЛ:

17.12.2012 поступило ходатайство адвоката Шакина В.Ю. - защитника обвиняемого Артоха А.И., в котором заявитель просит следующее:

- приобщить к материалам уголовного дела заключение профессиональных работников телевидения, из которого, по мнению защиты, следует, что Артох А.И. не наносил колото-резаных ранений Милешкину, проведенной по представленной стороне защиты видеозаписи, установленной на магнитоле «Дикси» и копия которой, якобы, приобщена к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства;

- назначить экспертизу в федеральном государственном военном учреждении «войсковая часть 34 435» в отдел videotехнической экспертизы, на разрешение которой поставить вопросы: «Какие действия зафиксированы на видеозаписи, каков сюжет съемки? Имеются ли признаки вмешательства в представленный на накопителе видеоматериал? Есть ли среди лиц, зафиксированных на видеозаписи, мужчины, чья фотография размером 10х15 передана следственно защитой? Если да, то каковы его действия?»

Рассмотрев данное ходатайство, приложения к нему, материалы уголовного дела, следствие приходит к выводу о частичном отказе в удовлетворении данного ходатайства по следующим основаниям:

«Заключение группы профессиональных работников российского телевидения», приобщенное к ходатайству стороны защиты, дано «группой профессиональных работников телевидения», в состав которой входили журналист и телеведущий, продюсер, режиссер телевизионного монтажа, т.е. люди, не являющиеся ни специалистами, ни экспертами в области проведения videotехнических экспертиз и исследований. Кроме того, в ходе исследования работниками телевидения видеозапись просматривалась и обрабатывалась стандартными средствами и программами, которые применяются на телевидении, после применения которых были изготовлены кадры из представленной видеозаписи в «цветном варианте», тогда как в распоряжение следствия была передана черно-белая запись.

Кроме того, изучением представленного заключения установлено, что

из него не следует, что Артоха А.И. не наносил колото-резаных ранений Милешкину, а следует лишь то, что в момент падения потерпевшего, Артоха А.И. рядом с ним не было. С учетом заключения судебно-медицинской экспертизы трупа Милешкина, с которым сторона защиты была ранее ознакомлена, данный факт не может являться доказательством виновности, либо невиновности Артоха А.И.

Для ответа на вопрос защитника «какие действия зафиксированы на видеозаписи, каков сюжет съемки», необходимо осмотреть видеозапись с составленным протокола ее осмотра, что и было сделано в ходе предварительного следствия. Для ответа на вопрос, «имеются ли признаки вышательства в представленный на накопителе материал (прерывание записи, монтажа и другие изменения), необходимо представить исходную видеозапись, которой в распоряжении следствия не имеется. Кроме того, в ходе исследования, проведенного «группой профессиональных работников российского телевидения» имеется запись о перерыве в записи в интересующей следствие период - с 00:45:59 по 00:46:00. В ходе следствия предпринималась попытка идентификации лиц, изображенных на видеозаписи, однако по заключению криминалистической экспертизы указывая идентификация невозможна.

Более того, согласно представленному стороной защиты исследованию, по их мнению, идентификация лиц, зафиксированных на видеозаписи также невозможна, возможна лишь идентификация «тема одежды» людей, зафиксированных на видеозаписи.

Кроме того, стороне защиты необходимо разъяснить, что диск с видеозаписью с камеры, установленной на магазине «Дикси», приобщен к материалам уголовного дела в качестве приложения к ходатайству, он осмотрен, по нему ранее назначалась экспертиза, однако оснований для признания его вещественным доказательством, оснований у следствия не имеется.

При таких обстоятельствах в удовлетворении ходатайства защитника обвиняемого Артоха А.И. в части назначения и проведения видеотехнической экспертизы следует отказать.

Ходатайство защитника Шакина В.Ю. подлежит удовлетворению в части приобщения к материалам уголовного дела заявленного им ходатайства с приложениями к нему.

На основании вышеложенного и руководствуясь ст. 38, 122, 159 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в удовлетворении ходатайства адвоката Шакина В.Ю. - защитника обвиняемого Артоха А.И., от 17.12.2012 в части назначения и проведения видеотехнической экспертизы по видеозаписи с видеокмеры, установленной на магазине « Дикси», имеющейся в распоряжении следствия.

2. Удовлетворить ходатайство адвоката Шакина В.Ю. в части приобщения к материалам уголовного дела заявленного им ходатайства с

приложениями к нему.

3. О принятом решении уведомить адвоката Шакина В.Ю., направив ему копию настоящего постановления.

4. Разъяснить адвокату Шакину В.Ю., что настоящее постановление может быть им обжаловано руководителю второго управления по расследованию особо важных дел (о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики) ГСУ СК РФ по г. Москве, или прокурору г. Москвы либо в суд в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь по особо важным делам второго следственного отдела
первого управления по расследованию особо важных дел
(о преступлениях против личности и общественной безопасности)
Главного следственного управления Следственного
комитета Российской Федерации по городу Москве

полковник юстиции



Т.Ю. Гинтаулова