

223

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о признании доказательства недопустимым.

город Москва

01 февраля 2013 года

Следователь по особо важным делам второго следственного отдела первого управления по расследованию особо важных дел (о преступлениях против личности и общественной безопасности) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Москве полковник юстиции Гизатуллина Т.Ю., рассмотрев материалы уголовного дела № 700497,

УСТАНОВИЛ:

24.11.2011 стороной защиты заявлено ходатайство о приобщении к материалам уголовного дела видеозаписи, полученной в ЗАО «Дисконт центр» магазине «Дикси» № 44, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Генерала Белова д.5, на которой имеется видеозапись убийства Милешкина В.В., и которая, по мнению стороны защиты, свидетельствует о невинности Артюха А.И. Данное ходатайство 26.11.2011 следствием удовлетворено, видеозапись приобщена к материалам уголовного дела в качестве приложения к ходатайству стороны защиты и впоследствии осмотрена.

В ходе просмотра указанной видеозаписи установлено, что на ней действительно зафиксирована драка между группой лиц, предположительно, около д. 5 по ул. Генерала Белова в г. Москве, дата, зафиксированная на видеозаписи во время фиксации драки – 08.10.2011, время – 23:43-23:47.

Впоследствии, 17.12.2012 поступило ходатайство адвоката Шахина В.Ю. - защитника обвиняемого Артюха А.И., в котором заявитель просит приобщить к материалам уголовного дела «Заключение профессиональных работников телевидения», из которого, по мнению защиты, следует, что Артюх А.И. не наносил колото-резаных ранений Милешкину. «Заключение группы профессиональных работников телевидения», как следует из текста ходатайства, проведено по представленной стороной защиты видеозаписи с камеры, установленной на магазине «Дикси» № 44. Копия указанной записи ранее представлялась следствию и приобщена к материалам уголовного дела. Сторона защиты также ходатайствует о проведении по указанной видеозаписи экспертизы. Ходатайство стороны защиты следствием рассмотрено, удовлетворено в части приобщения к материалам уголовного дела «Заключения...» и представленной видеозаписи, отказано – в части проведения экспертизы.

30.01.2013 во второе управление по расследованию особо важных дел (о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики) Главного следственного управления Следственного Комитета Российской Федерации по г. Москве поступила жалоба адвокатов Яковлева А.Ю. и Шахина В.Ю., осуществляющих защиту обвиняемого Артюха А.И. по уголовному делу № 700497, датированная 14.01.2013 в которой заявители просят отменить постановление следователя и дать указание провести экспертизу по представленной стороной защиты видеозаписи.

224

К поданным ходатайствам и жалобе приложено «Заключение группы профессиональных работников российского телевидения», проведенное, якобы, по видеозаписи, копия которой ранее представлялась в распоряжение следствия. Из указанного заключения и жалобы следует, что на ней зафиксированы события около д. 5 по ул. Генерала Белова в г. Москве и приложены скриншоты, изготовленные в ходе исследования, а также указан период исследуемого промежутка времени, зафиксированного на видеозаписи - с 00:43:18 по 00:45:55 09.10.2011.

При изучении «Заключения группы профессиональных работников российского телевидения» представленного стороной защиты установлено, что в ходе исследования были изготовлены 11 скриншотов исследуемой видеозаписи, причем на скриншотах №№ 1-8 и №№ 10-11 указана дата 09.10.11 и время - с 0:43:18 по 00:45:55, а на скриншоте № 9 - дата 08.10.2011 и время - 23:46:02, из чего следствием сделан вывод о проведении исследования 2-х разных видеозаписей, полученных из неустановленных источников и представленных стороной защиты, что не отражено в тексте «Заключения...».

Более того, в распоряжение следствия 26.11.2011 предоставлялась черно-белая запись (что также следует из заключения медико-криминалистической экспертизы № 210-212/12), которая впоследствии и осматривалась следствием, а для дачи «Заключения...» исследователям предоставлялась явно запись с отображением цветов.

Рассмотрев материалы уголовного дела, в том числе ходатайства стороны защиты от 24.11.2011, ходатайства адвоката Шахина В.Ю. от 17.12.2012, и жалобы адвокатов Шахина В.Ю. и Яковлева А.Ю. от 30.01. 2013 следствие приходит к выводу о признании «Заключения группы профессиональных работников российского телевидения» и видеозаписей, полученных стороной защиты, якобы, в магазине «Дикси» № 44, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Генерала Белова, д. 5 и представленных в распоряжение следствия, недопустимым доказательством по следующим основаниям:

- несмотря на сообщение сотрудников магазина «Дикси» № 44 о предоставлении ими в распоряжение стороны защиты копии видеозаписи, магазин не смог предоставить копию указанной записи следствию для ее идентификации, вследствие истечения сроков хранения видеозаписей. При обстоятельствах, изложенных выше, из которых следует, что стороной защиты для исследования представлялись 2 разные видеозаписи полученные из одного источника и относительно одного и того же события, следует признать неустановленным источник происхождения указанных записей;
- представленная стороной защиты видеозапись не обладает признаками доказательства - она не изымалась и не могла быть изъята стороной защиты;
- видеозапись, приложенная стороной защиты к ходатайству, является копией, полученной не процессуальным путем с носителя цифровой информации;
- стороной защиты в распоряжение следствия представлено 2 разные видеозаписи, отличающиеся между собой как качеством изображения - видеозапись, представленная стороной защиты 24.11.2011 выполнена в черно-белом варианте, а в ходе проведения исследования и дачи «Заключения группы профессиональных работников российского телевидения» изготовлены

225

скриншоты в «цветном виде» - так и временем, и датой зафиксированных на ней событий - 0:43:18 по 00:45:55 09.10.2011 на одной видеозаписи и - с 23:43 по 23:47 08.10.2011 на второй записи, при идентичности (по версии стороны защиты) изображенных на них событий;

- в ходе проведения исследования и дачи «Заключения группы профессиональных работников российского телевидения» на разных кадрах одной и той же исследуемой записи указаны разные даты и время изготовления исследуемого материала.

Кроме того, изучением представленного Заключения установлено, что из него не следует, что Артюх А.И. не наносил колото-резаных ранений Милешкину, а следует лишь то, что в момент падения потерпевшего, Артюха А.И. рядом с ним не было. С учетом заключения судебно-медицинской экспертизы трупа Милешкина, данный факт не может являться доказательством виновности, либо невиновности Артюха А.И., либо иного лица.

При указанных обстоятельствах следствие полагает необходимым признать видеозаписи, приобщенные к материалам уголовного дела в качестве приложений к ходатайствам стороны защиты, и полученными, якобы, с камеры, установленной на магазине «Дикси» № 44, по адресу: г. Москва, ул. Генерала Белова, д. 5, недопустимыми доказательствами.

Принимая во внимание вышеизложенное и руководствуясь ст.ст. 38, 74, 75, 87, 88 УПК РФ,

ПО С Т А Н О В И Л :

Признать видеозаписи, приобщенные к материалам уголовного дела в качестве приложений к ходатайствам стороны защиты и «Заключению группы профессиональных работников российского телевидения», и полученные, якобы, с камеры, установленной на магазине «Дикси» № 44, по адресу: г. Москва, ул. Генерала Белова, д. 5, недопустимыми доказательствами.

Следователь по особо важным делам второго следственного отдела
первого управления по расследованию особо важных дел
(о преступлениях против личности и общественной безопасности)
Главного следственного управления Следственного
комитета Российской Федерации по городу Москве

полковник юстиции

Т.Ю. Гизатуллина