

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва

“01 октября 2013 года

Нагатинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Кузнецовой Н.А., при секретаре Ершовой А.Н., с участием государственного обвинителя Радина А.В., подсудимого Артюха А.И., защитников адвокатов Лебедева И.Ю., Гравиной Д.Д., Яковлева А.Ю., Январева Б.А., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Артюха Александра Игоревича, 01 сентября 1986 года рождения, уроженца г. Москвы, с высшим образованием, женатого, работающего тренером на общественных началах спортивного клуба «XS-моторс», зарегистрированного по адресу: г. Москва, ул. Генерала Белова, д. 3 кв. 83, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 105 ч. 1 УК РФ, **УСТАНОВИЛ:**

Защитником - адвокатом Лебедевым И.Ю. в судебном заседании заявлено ходатайство, поддержанное подсудимым и остальными защитниками о назначении дополнительной молекулярно-генетической судебной экспертизы джинсовых брюк и джинсовой куртки, изъятых у свидетеля Баранова Ю.К., поскольку ранее проведенные экспертные заключения № 163 и 164 нельзя считать объективными и обоснованным ввиду неполноты методов, используемых при проведении указанных экспертиз, имеется ряд неустранимых противоречий в описании объектов, в связи с чем, доводы указанных экспертных заключений нельзя признать состоятельными.

Государственный обвинитель против указанного ходатайства возражал, поскольку оснований не доверять имеющимся экспертным заключениям не усматривается, эксперты вправе самостоятельно выбирать используемые в ходе проведения экспертизы методики, выводы указанных экспертиз представляются ясными и понятными

Суд, выслушав участников процесса по заявленному ходатайству, считает, что ходатайство о назначении дополнительной экспертизы удовлетворению не подлежит, поскольку имеющиеся в материалах дела экспертные заключения по вышеназванным объектам представляются суду четким и понятным, выводы данных заключений научно обоснованы, экспертизы проведены специалистами, имеющими надлежащий опыт работы и стаж, эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, оснований ставить выводы указанных экспертных заключений под сомнения у суда не имеется, экспертами даны полные и ясные ответы на вопросы по обстоятельствам, имеющим значение для настоящего уголовного дела, также, не установлено оснований для признания указанных экспертных заключений недостоверным.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении ходатайства защитника-адвоката Лебедева И.Ю. о назначении дополнительной молекулярно-генетической судебной экспертизы джинсовых брюк и джинсовой куртки, изъятых у свидетеля Баранова Ю.К., - **ОТКАЗАТЬ.**

Судья

Н.А. Кузнецова