

**Московский городской суд
Судебная коллегия по уголовным делам**
107076, г. Москва, Богородский вал, д.8.

Заявитель: Адвокат

Яковлев Андрей Юрьевич

Коллегия адвокатов «Яковлев и Партнеры»
регистрационный № 77/1042
Удостоверение адвоката № 8392
от 28 апреля 2006 года
адрес для судебных извещений и вызовов:
105062, г. Москва, Большой Казенный пер. д. 2 а/я82

Адвокат

Гравина Дарья Дмитриевна

Коллегия адвокатов «Яковлев и Партнеры»
регистрационный № 77/11325
Удостоверение адвоката № 12527
от 15 апреля 2013 года
адрес для судебных извещений и вызовов:
105062, г. Москва, Большой Казенный пер. д. 2 а/я82

**в защиту интересов: Артюх Александра Игоревича
по уголовному делу №700497**

зарегистрирован по адресу:
г. Москва, ул. Генерала Белова, д. 3, кв. 83
фактическое местонахождение в настоящее время:
ФКУ СИЗО-1 ФСИН России
107076, г. Москва, ул. Матросская тишина, д.18.

Судебное дело № 1-542/2013

ДОПОЛНЕНИЕ

к апелляционной жалобе от 10.10.13г. на приговор судьи Нагатинского районного суда г. Москвы Н.А. Кузнецовой от 07 октября 2013г.

07.10.2013 г. приговором Нагатинского районного суда г. Москвы Артюх Александр Игоревич был осужден по ч. 1 ст.105 Уголовного Кодекса Российской Федерации, т.е. признан виновным в том, что он в период времени с 23 часов 43 минут 08.10.2011 по 00 часов 50 минут 09.10.11 подойдя к дерущимся у д. 5 по ул. Генерала Белова в г. Москве с целью убийства, т.е. умышленного причинения смерти, нанес Милешкину А.А. не менее 4 ударов в жизненно-важные органы, в результате чего от колото-резаного ранения передней поверхности груди слева Милешкин А.А. скончался на месте происшествия.

Приговор считаю незаконным и необоснованным, подлежащим отмене в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела по следующим основаниям:

1. Ключевым моментом для крайне односторонне проведенного предварительного расследования, а равно, как и для приговора суда, стал факт опознания свидетелем Зеленюком П.С. Артюха А.И. в качестве лица, нанесшего смертельное ранение Милешкину А.А. и причинившее телесные повреждения ему самому (Зеленюку П.С.). После этого следствие потеряло всякий интерес к поиску иных возможных подозреваемых, а факт опознания был положен как в основу приговора, так и обвинительного заключения в качестве основополагающего доказательства вины Артюха А.И.

Однако, данный факт не может быть основой ни обвинительного заключения, ни приговора, так как само опознание было проведено с грубейшим нарушением процессуальных норм, что лишает его какой-либо доказательной силы.

Основной смысл опознания сводиться к тому, что опознающий пытается узнать опознаваемого по тем или иным приметам, именно поэтому перед опознанием опознающий допрашивается о приметах лица, которое он готов опознать, и именно поэтому опознание проводится с участием статистов, то есть лиц, по внешним признакам схожим с опознаваемым лицом, из которых опознающему и предстоит выбрать то лицо, которое он должен будет опознать. Сам факт того, что опознающий видел опознаваемого до самого процессуального действия опознания, подрывает доказательственную ценность такого процессуального действия как опознание, поскольку в этом случае опознающий не имеет возможность выбора между идентичными лицами, роль которых играют статисты.

Именно это произошло при опознании Зеленюком П.С. Артюха А.И.

Как досконально установлено в судебном заседании, опознающий Зеленюк П.С. видел опознаваемого Артюха А.И. до начала самого процессуального действия опознания. Этот факт подтвержден показаниями многочисленных свидетелей, допрошенных в ходе судебного следствия.

Вот как происходило так называемое «опознание» со слов его участников: свидетель Воронин А.А.: *«В ОВД нас провели на 2-ой этаж, там сидели молодые люди, также плакала девушка...спустя час-полтора привели кого-то парня с рукой в гипсе или перевязанного, и его провели проводить опознание. **Он показал на Кирилла Артюха и на Сайя...** Когда мы зашли в зал, в зале сидели ребята и девчонка...»*

Свидетель Лапшин Р.А.: дословно показал следующее: *«После того, как мы доехали до здания ОВД, нас проводили на второй этаж в помещение*

актового зала. Когда вошли в актовЫй зал, там сидела группа людей, но я их раньше не видел и не знал, в какой-то момент у нас с ними началась словесная перепалка (т.14 л.д.131) ... Мы разговаривали с Саем на отвлеченные темы... молодой человек сказал нам, что хватит смеяться, так как у нас друга убили...потом произошла перепалка, и мы разошлись. После этого вмешался сотрудник полиции... когда был конфликт всю компанию попросили выйти, а нас оставили в зале, через несколько минут зашел сотрудник полиции с молодым человеком с перебинтованной рукой, он показал на Сая и Кирилла... Все, Александр Артюх, Воронин и другие тоже были там. Сотрудники полиции хотели забрать Сая, но мы начали кричать, что его там не было, и тогда забрали только Кирилла» (т.14 л.д.132),

свидетель Сай С.Н.: ««Нас привезли и посадили в актовом зале, там уже были какие-то люди... Человек, который был очень пьян и у которого рука была перевязана бинтом, скал мне: «а как бы я себя вел, если бы у меня друга убили?». После этого я предложил ему отсесть, если ему не нравится о чем мы ведем разговор. Однако человек продолжил «быковать», и через какое-то время сотрудники полиции его увели. Когда мы находились в актовом зале, его группа товарищей была вместе с нами в актовом зале. Когда мы продолжали находиться в актовом зале, ввели человека с перебинтованной рукой, вел его сотрудник полиции, который был в штатском. Сотрудник полиции сказал ему опознать, кто был. После чего человек с перебинтованной рукой сначала показал на меня... Потом он показал кажется на Кирилла Артюха и Баранова на тех лиц, как тех лиц, которые могли присутствовать в драке» (т.14 л.д.193-194).

При этом достоверно установлено, что в этот момент в актовом зале находился и подсудимый.

Более того, в судебном заседании достоверно установлено, что Зеленюк П.С. видел подсудимого, которого проводили в наручниках, причем, именно в это время подсудимый Артюх А.И. задал своей матери вопрос относительно адвоката до опознания (показания свидетелей Скока А.И. т.4 л.д.162, т.14 л.д.172, Артюх Е.Н. т.4 л.д.74).

Таким образом, сам факт встречи подсудимого и свидетеля Зеленюка П.С. до опознания, при котором подсудимый был в наручниках и задавал вопрос относительно адвоката, не может не натолкнуть свидетеля на мысль о том, что именно этого человека и следует опознать в процессе опознания как лицо, нанесшее смертельную рану Милешкину А.А. и причинившего ранение ему самому, что, в свою очередь, нивелирует саму доказательственную ценность опознания как процессуального действия.

Особо следует отметить тот факт, что свидетель Зеленюк П.С., критиковавший оппонентов в зале за смех в то время как «у него убили друга» не сообщил следователю, что он видел убийцу этого самого своего друга в здании ОМВД, а ответ свидетеля, что ему об этом не задавали вопросов, не выдерживает никакой критики!

2. В основу обвинительного заключения и приговора положены в основном показания двух свидетелей, а именно - Зеленюка П.С., который утверждает, что именно Артюх А.И. смертельно ранил Милешкина А.А. и порезал ему (Зеленюку) руку, и Баранова Ю.К., который показал, что после конфликта в лифте Артюх А.И. демонстрировал ему и Артюху К.И. нож. При этом, суд полагается именно на самые первые показания свидетеля **Баранова Ю.К.**, данные им 09.10.2011г., т.е. непосредственно после произошедшего конфликта.

Однако необходимо отметить, что данные первоначальные показания, свидетель Баранов неоднократно менял как на предварительном следствии, так и в судебном заседании. В частности,

✓ на допросе 09.10.11г. свидетель Баранов Ю.К. показал, что Артюх Александр присоединился к ним, когда они уже встретили группу молодых людей и стояли с ними разговаривали (т.3 л.д.112). На последующих допросах и очных ставках Баранов Ю.К. указывал на то, что Артюх Александр догнал их по дороге к дому, подъездам, и что в момент конфликта он (Баранов Ю.К.) Артюха А.И. не видел (т.3 л.д.120, 124, 145). Противоречия в показаниях указанного свидетеля, данных еще на предварительном следствии, очевидны.

✓ Также, 09.10.11г. в ходе допроса, свидетель Баранов Ю.К. сообщил следователю, что в лифте на одежде Артюха А.И. - на толстовке, в верхней части, он заметил несколько пятен крови (т.3 л.д. 113), и что как только они вернулись после конфликта в квартиру, братья Артюхи сняли с себя одежду и запустили ее стираться. При этом, «Александр постирал толстовку темного цвета с капюшоном со следами крови» (т.3 л.д.113). Позже, на очной ставке 09.10.11г. с Артюхом К.И., Баранов Ю.К. сначала сообщил, что он не видел, куда именно Кирилл и его брат положили снятые с себя предметы одежды (т.3 л.д. 120,124) и что он также не видел, были ли на толстовке Артюха Александра следы крови. Впоследствии (на очной ставке с Артюхом А.И. 24.01.13г.) Баранов Ю.К. и вовсе стал утверждать, что именно Кирилл «сразу снял с себя одежду и бросил ее в ванную, а Александр прошел к себе в комнату» (т.6 л.д.40), отрицая, таким образом, возможность исчезновения с одежды Артюха А.И. пятен крови в результате застирывания.

✓ В своих первичных показаниях (допрос 09.10.11г.) свидетель Баранов Ю.К. сообщал, что пока они после драки ехали в лифте, Артюх Александр сказал, что **в момент драки он порезал ножом двоих молодых людей, при этом достал из кармана и показал раскладной нож, затем убрал его обратно в карман.** Свидетель дал описание этого ножа, утверждая, что: **«нож был длиной примерно 16 см., рукоятка и лезвие, примерно одинаковые по длине, ручка ножа и лезвие темного цвета»** (т.3 л.д.113).

Впоследствии, Баранов Ю.К. неоднократно настаивал именно на указанных размерах ножа, причем, именно в разложенном виде. Так, на очной ставке с Артюхом К.И. 09.10.11г., он говорит, что: «Александр достал из кармана складной нож в разложенном виде длиной примерно 15 см. тёмного цвета включая клинок» (т.3 л.д.120). Аналогично, на допросе 01.02.12г. Баранов Ю.К. сообщил, что «Александр достал из кармана складной нож, после чего разложил его, в разложенном виде он был длиной примерно 15 см тёмного цвета, включая клинок» (т.3 л.д. 124).

С 09.11.12г. в показаниях свидетеля Баранов Ю.К. нож «увеличивается» в размерах, «подгоняясь» под размеры ножа, описанные экспертом в заключении №2113. Теперь уже нож им описывается следующим образом: «Нож представлял собой раскладной нож, рукоятка ножа возможно красного цвета, клинок ножа тёмного цвета. Размер ножа **в собранном виде составлял не более 15-16 см**, клинок ножа, мне кажется, был также длинной около 15-16 см, т.е. длина клинка и длина рукоятки ножа были примерно одинаковыми. Ширина клинка составляла не более 3 ½ см в широкой части клинка» (т.3 л.д. 146).

Иными словами, свидетель по абсолютно непонятной причине вдруг вспомнил точные размеры ножа спустя год после того, как он этот нож, по его собственному утверждению, видел совсем непродолжительное время! Уже один этот факт заставляет относиться к подобным показаниям свидетеля Баранова Ю.К. более чем критически!

Следует также отметить, что на очной ставке с Артюхом А.И., которая проводилась 24.01.13г., свидетель Баранов Ю.К. на вопросы защиты обвиняемого уже описывал нож следующим образом: «Раскладной...полностью железный...темного цвета... сам был матовый, а лезвие блестящее, потому что заточенное... достаточно большое, в сантиметрах сейчас не могу сказать» (т.6 л.д. 44-45).

✓ Если встать на позицию свидетеля Баранова Ю.К., то у Артюха Кирилла также имелся нож, только почему-то вспомнил об этом **«малозначительном»** факте Баранов только спустя год!!!. Так, при допросе 09.11.12г., он показал, что когда они с Артюхом Кириллом вышли из

подъезда на улицу, у последнего он увидел большой кухонный нож, который тот ему показал, и который он (Артюх К.И.) выкинул на газон недалеко от подъезда по просьбе его, Баранова Ю.К. (т.3 л.д.145, т.6 л.д.40). Причем данный факт категорически отрицает Артюх К.И. в своих показаниях. Также, в результате проведения ОРД – осмотра места происшествия и прилегающей территории, никакого ножа около подъезда дома найдено не было. Следовательно, утверждения Баранова Ю.К. о наличии ножа у Артюх К.И. не соответствуют действительности, как и многое другое, о чем он давал противоречивые и непоследовательные показания, которые не могут быть положены в основу обвинительного приговора.

Кроме показаний свидетеля Баранова Ю.К., суд, утверждая о виновности Артюха А.И. в убийстве Милешкина А.А., ссылается на показания основного участника данных событий – свидетеля Зеленюка П.С. Однако, изложенные ниже обстоятельства, заставляют сомневаться в обоснованности такой позиции суда.

Например, свидетель Зеленюк П.С. непосредственно после событий, приведших к гибели Милешкина А.А., утверждал, что ранение потерпевшему и ему самому были нанесены человеком, вышедшим к ним навстречу первым (или одним из первых). Вот дословно его показания на допросе 09.10.11г.: «Далее в какой-то момент я увидел, как другой мужчина – насколько я помню, один из тех, что подошли к нам первыми – нанес удар...в область груди Милешкина...» (т.3 л.д.5). Однако, в суде достоверно установлено, что первыми навстречу Зеленюку П.С. вышли именно Баранов и Артюх Кирилл, но никак не подсудимый Артюх А.И. Данный факт подтверждается также скриншотами с камеры подъезда № 2, установленной на доме 3 по улице Генерала Белова, имеющимися в материалах дела (т.3 л.д.18-39).

Аналогичные показания свидетель Зеленюк П.С. дал и на своем допросе 08.11.12г., где он пояснил, что конфликт произошел с Артюхом Кириллом и Барановым, и что сразу непосредственно после начала драки в конфликт ввязался Артюх Александр, откуда он появился, он (Зеленюк П.С.) не видел (т.3 л.д.13).

Таким образом, если встать на позицию Зеленюка П.С. о том, что ранение Милешкину А.А. и ему самому нанесены лицом, с которым первым разгорелся конфликт, эти ранения не могли быть нанесены подсудимым, который вмешался в конфликт последним, но никак не одним из первых, как утверждает Зеленюк П.С.

Кроме того, следует обратить внимание на одежду, в которой находился в момент конфликта подсудимый. В ходе предварительного следствия было установлено, что Артюх А.И. и в момент конфликта, и в момент задержания был одет в одну и ту же одежду, а именно: светло голубые джинсы с

большими накладными карманами и черную толстовку с ярко-зеленой фосфоризированной буквой «М» на груди и надписью на рукаве «Monster Energy» (т.8 л.д.42), что является очевидной особой приметой нападавшего, не заметить которую при том освещении, которое имелось на месте совершения преступления, невозможно! Тем не менее, свидетель Зеленюк П.С. ни в одном из своих показаний не указывает на столь яркую примету одежды Артюха А.И., утверждая, что нападавший был «одет во все темное» (т.3 л.д.6).

Более того, Зеленюк П.С. на очной ставке с Артюхом А.И., проводившейся непосредственно после задержания последнего – т.е. 09.10.2011г., говоря об одежде нападавшего, дословно утверждает следующее: «Сверху или куртка или футболка темного цвета, брюки светлого цвета по моему, но не в том батнике, с ярко зеленой полосой на груди, которая одета в настоящее время на сидящем напротив меня Артюх» (т.5 л.д.21).

Таким образом, можно с уверенностью утверждать, что подсудимый Артюх А.И. не является тем лицом, которое нанесло ранение Зеленюку П.С. и смертельное ранение Милешкину А.А., поскольку, со слов Зеленюка П.С., нападавший был в черной одежде и без особой приметы, имевшейся на батнике подсудимого – а именно с ярко-зеленой фосфоризированной буквой «М» на груди и надписью на рукаве «Monster Energy», не заметить которую было нельзя и об отсутствии которой утверждает свидетель Зеленюк П.С., хотя достоверно установлено, что в момент драки Артюх А.И. был именно в батнике с ярко-зеленой надписью «Monster Energy» и ярко-зеленой фосфоризированной буквой «М» на груди. Тем не менее, судом данный факт был в приговоре проигнорирован.

3. Органами предварительного следствия, а также судом был проигнорирован важнейший довод стороны защиты о том, **что ранения погибшему Милешкину А.А. были причинены разными ножами**. Из исследовательской части заключения эксперта (экспертиза трупа) №2113 от 26.10.2011г. следует:

«... рана №3:... верхний конец раны закругленной формы, нижний конец раны остроугольной формы»;

«рана №2:...; верхний конец раны П-образной формы, нижний конец раны остроугольной формы».

«рана №4:... верхний конец раны П-образной формы, нижний конец раны остроугольной формы»

При этом в заключении отмечено, что «все указанные повреждения причинены одним клинком». Однако данное суждение не только ничем не аргументировано, но и прямо противоречит сведениям, приводимым в

исследовательской части заключения. То обстоятельство, что верхний конец раны № 3 закруглен, а верхние концы ран №2, и №4 П-образные, дает достаточное основание полагать, что **рана №3 и раны №2 и №4 причинены разными предметами**, имеющими колюще-режущие свойства. На это обстоятельство указал эксперт Туманов Э.В. в своем заключении специалиста от 29.04.13г. (доп.мат. л.д.258-283), которое постановлением следователя Гизатуллиной Т.Ю. было приобщено к материалам уголовного дела. В ходе своего допроса в судебном заседании специалист Туманов Э.В. также указал, что *«Если повреждение причинено одним и тем же ножом, то это не вызовет закругленной формы и П-образной под каким бы углом не входило лезвие в тело человека»* (т.14 л.д.228).

После допроса указанных выше свидетелей в ходе судебного следствия, стороной защиты было заявлено ходатайство о назначении повторной судебно-медицинской экспертизы трупа Милешкина А.А., однако суд отказал в удовлетворении данного ходатайства.

Таким образом, ни в ходе предварительного следствия, ни в ходе судебного следствия не было точно установлено количество ножей, которыми были нанесены ранения погибшему Милешкину А.А. причем, с учетом мнения двух экспертов, допрошенных в судебном заседании, применение двух разных ножей более чем вероятно! В связи с этим возникает вполне логичный вопрос: даже если встать на позицию и суда, и следствия о том, что именно Артюхом А.И. были нанесены ножевые ранения потерпевшему, так что же указывает на то, **что подсудимым были причинены Милешкину А.А. именно смертельные телесные повреждения?** Ведь согласно заключению судебно-медицинской экспертизы трупа, смертельным ранением является только одно из четырех!!! Иначе получается, что Артюх А.И. «орудовал двумя ножами»!, но до такого вывода не дошел даже суд! И кто тогда нанес остальные, «несмертельные» повреждения? Данные вопросы остались без ответа при решении вопроса о виновности подсудимого именно в убийстве, что не может не являться основанием для отмены обвинительного приговора!

4. Несмотря на сделанный в приговоре вывод суда о том, что у потерпевшего не было обильного кровотечения, факт обратного достоверно установлен и был подтвержден еще на стадии предварительного следствия, а именно протоколом осмотра места происшествия от 09.10.11г. (т.1 л.д.117-125) из которого следует: «что обильные следы крови имеются и на подкладке куртки потерпевшего, и на задней поверхности куртки, и на футболке погибшего, и на его джинсах, и на обуви. Данный факт также подтвержден заключением медицинской судебной экспертизы трупа Милешкина А.А. №2113 от 26.10.11г (т.1 л.д.149). То обстоятельство, что у Милешкина А.А. было обильное кровотечение подтверждается и показаниями

многочисленных свидетелей. Так, свидетель Басс А.Ю. показал: «У Милешкина А.А. было кровотечение, одежда была в крови. Рана была в области поджелудочной железы слева, ребята пытались остановить кровь» (т.14 л.д.58), свидетель Выбиванцев С.С. также показал, что верхняя одежда Милешкина Андрея была испачкана кровью (т.3 л.д.96), свидетель Прохоров С.А. пояснил, что Выбиванцев С.С. стал зажимать ранение рукой и пытаться остановить кровотечение (т.3 л.д.79). Об обильном кровотечении у потерпевшего говорят и вещественные доказательства, в том числе и осмотренная в ходе судебного заседания одежда погибшего (серая куртка, майка и джинсы), на которых обильные пятна крови были видны невооруженным глазом (т.16 л.д.72-73). И, тем не менее, ни на одежде подсудимого Артюх А.И., ни на его обуви вообще результатами экспертиз (заключение эксперта №3059/3091 (т.2 л.д.211), заключение эксперта №3061/3088 (т.2 л.д.216), заключение эксперта №3063/3090 (т.2 л.д.221), заключение эксперта №3062/3080 (т.2 л.д.226), заключение эксперта №3058/3079 (т.2 л.д.231), заключение эксперта №3060/3083 (т.2 л.д.236)) какой-либо крови не обнаружено. Данный факт безоговорочно подтверждает позицию Артюх А.И. о том, что все его участие в конфликте свелось к тому, что он только снял/оттолкнул Милешкина А.А. с/от Баранова Ю.К. и отошел от места драки, не нанося, естественно, никому никаких ударов. В противном случае на одежде, и особенно на обуви Артюха А.И., непременно остались бы следы крови, или Милешкина А.А., или как минимум Зеленюка П.С., после ранения которого кровоизлияние было обильным, что подтверждается показаниями как самого свидетеля Зеленюка П.С. (т.14 л.д.140), так и результатами экспертиз различных предметов, изъятый с места происшествия (3 осколка стекла, футболка красного цвета, 5 смывов вещества бурого цвета, окурки сигареты «Парламент») согласно которым кровь на указанных предметах могла происходить от Зеленюка П.С. Данный факт неопровержимо свидетельствует о минимальном участии подсудимого Артюха А.И. в конфликте, в результате которого он не мог совершить инкриминируемое ему деяние.

Стороной защиты в ходе судебного следствия представлялись доказательства, которые противоречили выводам предварительного следствия и подтверждали доводы Артюха А.И. о его непричастности к убийству, которые требовали тщательной проверки в суде, в связи с чем, сторона защиты заявляла ряд ходатайств, которые, однако, не были удовлетворены судом.

Таким образом, исследованными в судебном заседании материалами дела виновность Артюха А.И. в преступлении не установлена. Достоверные и допустимые доказательства этого отсутствуют. Имеются доказательства невиновности Артюха А.И. и доказательства возможной виновности в убийстве Милешкина А.А. других лиц.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 7,17, 24-27, 389.15, 389.16, 389.20, 389.21 УПК РФ

ПРОШУ:

ПРИГОВОР Нагатинского районного суда города Москвы (Судья – Кузнецова Н.А.) от 07 октября 2013 года в отношении Артюха А.И. по уголовному делу № 700497 (судебное дело № 1-542/2013) **ОТМЕНИТЬ, уголовное дело №700497 – ПРЕКРАТИТЬ.**

Приложение:

1. Копии Апелляционной жалобы на Приговор Нагатинского районного суда города Москвы от 07 октября 2013 года (Судья – Кузнецова Н.А.).
2. Ходатайство о вызове в суд свидетелей от «__» декабря 2013 года.

С уважением,

Адвокат _____ **А.Ю. Яковлев**

Адвокат _____ **Д.Д. Гравина**