

В Московский городской суд

**адвоката МКА «Адвокатская лига»
АК №1**

**Герсамя М.Т., в защиту подсудимого
Артюха А.И.**

109147 Москва, Воронцовская д.13 стр.1
тел. 8 910 404 96 41

**ДОПОЛНЕНИЕ
к АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ
подсудимого Артюха А.И.**

Приговором Нагатинского районного суда г.Москвы от 07 октября 2013 г. осужден Артюх Александр Игоревич по ст.105 ч.1 УК РФ к 11 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Артюх А.И. признан виновным в совершении убийства Милешкина А.А. В результате нанесенного Артюхом А.И. с целью причинения смерти Милешкину А.А. ножевого ранения в жизненно-важный орган , от колото-резанного ранения передней поверхности груди слева, проникающего в левую плевральную полость в 4 межреберье, с повреждением сердечной сорочки и правого желудочка сердца, осложнившегося обильной кровопотерей, Милешкин А.А. скончался на месте.

Приговор считаю незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

Подсудимый Артюх А.И. свою вину ни в ходе предварительного расследования, ни в ходе судебного разбирательства не признал.

Подсудимый Артюх А.И. в ходе предварительного и судебного следствий указывал, что он (Артюх А.И.), преступление не совершал, в драке не участвовал, только оттащил Басса от Баранова, в тот вечер он был практически трезв и вышел на улицу, только лишь с целью предотвратить конфликт с участием нетрезвых Баранова и брата, нож он, Артюх, никогда при себе не носил, также не видел ножа в тот день ни у кого из присутствующих.

Суд в основу обвинительного приговора положил показания участвующего в драке, точнее зачинщика драки свидетеля Баранова и свидетеля Зеленюка, указав, что показания согласуются между собой, не противоречат письменным материалам дела, оснований для оговора подсудимого указанными лицами в судебном заседании не установлено.

Однако анализируя показания свидетеля Баранова Ю.К. защита полагает,

что у последнего были все основания для оговора подсудимого Артюха А.И.

Как следует из допроса в судебном заседании свидетелей Прохорова С.А., Басса, Зеленюка зачинщиком драки в первую очередь был Баранов Ю.К. Баранов Ю.К. в ходе словесной перепалки вел себя агрессивно, замахнулся на Басса, возникла драка.

Из показаний свидетеля Баранова Ю.К. следует, что со второй половины дня. до полуночи 08.10.2011 г он распивал спиртные напитки (водку). Свидетель Баранов Ю.К. в судебном заседании указал, что в связи с тяжелым алкогольным опьянением, он не смог вспомнить с кем он конкретно дрался, также не смог пояснить участвовал ли в драке Меркелис.

При этом суд безоговорочно доверяет показаниям свидетеля Баранова Ю.К., который единственный показывает о том, что видел нож у подсудимого Артюха Александра в тот момент, когда они на лифте возвращались в квартиру. Учитывая, что Баранов Ю.К. фактически половину суток употреблял крепкие алкогольные напитки (водку), при этом он подробно описывает размер и форму ножа.

Странным образом размер и форма ножа согласуются с медико-криминалистической судебной экспертизой, согласно которой Милешкин А.А. причинены колото-резанные раны, длина клинка при причинении наиболее глубоко проникающих ран, составляла 14-16 см.

В ходе судебного следствия был допрошен специалист Туманов Э.В., судебно-медицинский эксперт, доцент кафедры медицины университета им.Пирогова Н.Т., имеющий стаж по специальности 18 лет. Специалист Туманов пояснил, что на основании изучения морфологии ран, в данном случае колото-резанных, эксперт может сделать вывод только о том, что колото-резанные раны образовались от действия орудия (оружия), имеющего колющие-резанные свойства. Кусок стекла, нож, осколок стали, могут наносить идентичные повреждения, и утверждать категорически, что ранения причинены ножом «типа финского» не правильно, это дезориентирует следствие и дискредитирует эксперта. Также экспертом неверно было указано наличие у колото-резанной раны такого параметра, как ширина. Рана не имеет ширины, когда наносится резанная или колото-резанная рана, края раны расходятся в силу эластичности кожи.

Суд критически отнесся к показаниям указанного специалиста, указав, что данное заключение специалиста носит оценочный характер и основано на исследовании только светоконии экспертного заключения.

Защита не может согласиться с данными выводами суда, в данном случае специалист делал заключение по имеющимся материалам дела (заключению эксперта), исходя из текста заключения, не было в этом случае необходимости непосредственного участия в исследовании трупа Милешкина. Специалист Туманов Э.В. лишь указал, что резанные и колото-резанные раны такой характеристики, как ширина, не имеют. В своем заключении специалист ссылался на литературные источники, в частности на автора Карякина В.Я. Судебно-медицинское исследование повреждений колющие-режущими орудиями.

При таких обстоятельствах суд незаконно и необоснованно отказал защите

в признании недопустимым доказательством судебно-медицинское заключение по трупу Милешкина А.А.

Кроме этого, в основу приговора положены показания свидетеля Зеленюка П.С., со слов которого известно, что именно Артюх Александр нанес ножевое ранение Милешкину и которого он опознал в ходе следственного действия. Защитой в ходе судебного следствия ни раз заявлялись ходатайства о грубейшем нарушении требований ст.193 УПК РФ при проведении опознания.

Как досконально установлено, в судебном заседании опознающий Зеленюк П.С. пояснил, что видел опознаваемого Артюха Александра до начала самого процессуального действия «опознание». Данный факт подтверждают свидетели не только со стороны подсудимого Артюха А.И., но и свидетели со стороны потерпевшего. В частности свидетель Прохоров С.А. в судебном заседании пояснил, что он находился в кабинете ОВД района «Орехово-Борисово Северное» г.Москвы совместно со свидетелями Выбиванцевым С.С., Поповым Р.Г., Бассом А.Ю., **Зеленюком П.С.** Свидетель Воронин А.А. (со стороны подсудимого), показал, что он с друзьями находился на 2-ом этаже ОВД, спустя час-полтора привели парня(Зеленюка П.С.) с рукой в гипсе и стали проводить опознание, в результате он указал на Артюха Кирилла и на Сайя С.Н..

В судебном заседании свидетель Зеленюк П.С. подтвердил, что в тот момент, когда он с друзьями находился около здания отделения полиции, мимо их компании проводили в наручниках Артюха Александра, последний спрашивал у своей матери об адвокате. Свидетель Зеленюк П.С. не отрицает тот факт, что он видел подсудимого Артюха А.И. В ОМВД России по району Орехово-Борисов Северное перед проведением опознания и последующей очной ставки, это отражено и в приговоре суда. Однако свидетель Зеленюк П.С. не смог пояснить в суде, почему при первом допросе в отделении полиции он не сообщил следователю, что он видел убийцу его друга в здании полиции.

Суд в приговоре указывает, что показания свидетелей Лапшина, Скока, Воронина, Сай и Бухтияровой в части обстоятельств их нахождения в актовом зале ОМВД, находит несущественными, т.к. данные показания не свидетельствуют о нарушении процедуры опознания.

Таким образом, суд признает показания данных свидетелей правдивыми, что подтверждает доводы защиты о нарушении процедуры опознания и необходимости признания протокола опознания в соответствии со ст.75 УПК РФ недопустимым доказательством.

Кроме этого, суд в приговоре сам себе противоречит, указывая , что доводы защиты о признании в качестве вещественного доказательства видеозаписи с камеры наружного наблюдения магазина «Дикси» №44, суд считает несостоятельными, поскольку несмотря на сообщение сотрудников магазина о предоставлении им в распоряжение стороны защиты копии видеозаписи, магазин не смог предоставить копию указанной видеозаписи следствию для ее идентификации вследствие истечения сроков хранения видеозаписи.

Свидетель Плащенков А.В., допрошенный в судебном заседании, показал,

что он является управляющим магазина «Дикси» №44, на магазине установлена видеокамера, был заснят сюжет. К нему, Плащенкову, обращались сотрудники полиции с **запросом снять видеозапись**, это было на следующий день после убийства. С аналогичным запросом обращался адвокат.

В подтверждение того, что указанная видеозапись была получена и находилась у сотрудников полиции являются показания свидетелей Выбиванцева С.С. и Баранова Ю.К., которые в судебном заседании указывали, что при их допросе на предварительном расследовании, следователь производил с их участием осмотр видеозаписи с камеры наружного наблюдения, расположенной на магазине «Дикси» №44.

При этом суд в приговоре указывает, что нет оснований не доверять показаниям указанных свидетелей, т.к. они последовательны и не противоречат собранным доказательствам.

Нельзя согласиться и с выводами суда о том, что представленная стороной защиты видеозапись не обладает признаками доказательства, она не изымалась и не могла быть изъята стороной защиты. В соответствии со ст.53 ч.1 п.2, 86 ч.3 УПК РФ защита вправе истребовать справки, иные документы (видеозаписи), и предоставлять, как доказательства в уголовном деле.

Свидетель Плащенков А.В., которому суд доверяет и считает его показания правдивыми, подтвердил, что на законных основаниях он, как управляющий магазина «Дикси» №44, по запросу адвоката, передал последнему диск с видеозаписью.

В материалах уголовного дела имеется адвокатский запрос адвоката Якубовского И.Я. (том 5 л.д.125-126) о предоставлении диска с видеозаписью камеры наружного видеонаблюдения у администрации ЗАО «Дисконтцентр», а также постановление от 26 ноября 2011 г. (том 5 л.д.128) о полном удовлетворении ходатайства адвоката Якубовского И.Я. о приобщении указанной видеозаписи, т.к. информация, хранящиеся на компакт-диске может служить средством для устранения обстоятельств совершенного преступления.

В связи с удовлетворенном ходатайством, органами предварительного расследования был проведен осмотр компакт-диска формата CD-RW №HLD624 RN16114024B02 и просмотра содержащихся на нем видео-файлов (том 5 л.д.130-133), с участием свидетеля Зеленюка П.С. и проведена экспертиза №210-212/12 от 24.03.2012 г. (том 5 л.д.157-158).

Таким образом, суд незаконно и необоснованно отказал в признании в качестве вещественного доказательства видеозаписи с камеры наружного наблюдения магазина «Дикси» №44, расположенного по адресу: г.Москва, ул.Генерала Белова д.5.

О непричастности подсудимого Артюха А.И. к совершенному преступлению указали, допрошенные в суде в качестве специалиста Фонтон С.С. И Подколотин С.А., которые подробно разъяснили, что на видео четко видно мужчину (Артюх А.И.), он не участвует в драке, обходит стороной, у него единственный контакт с фигурой потерпевшего (Милешкиным), когда он пытается оттащить потерпевшего от одного из противников. Видеозапись была

осуществлена цифровой цветной камерой, следов монтажа на ней не обнаружено.

О непричастности Артюха Александра к совершенному преступлению говорит и тот факт, что ни на одежде, ни на обуви Артюха А.И. не остались следы крови Милешкина А.А. или непременно Зеленюка П.С., что подтверждается многочисленными судебно-биологическими экспертизами.

Вывод суда о том, что у потерпевшего Милешкина А.А. не было обильного кровотечения, не соответствует действительности. Из исследованных в судебном заседании письменных документов, протокола осмотра места происшествия от 09.10.2011 г. (том 1 л.д.117-125), заключения медицинской судебной экспертизы трупа Милешкина А.А. (том 1 л.д.145-158) следует, что одетая на трупе куртка, футболка, джинсы обильно опачканы влажной кровью, также на передней поверхности правой кроссовки в области ее носовой части пятна влажной крови рассыпчатого характера.

О том, что у Милешкина А.А. было обильное кровотечение подтверждается показаниями многочисленных свидетелей, допрошенных в ходе судебного следствия.

Свидетель Басс А.Ю. (том 14 л.д.58-63) в судебном заседании пояснил, что у Милешкина А.А. было кровотечение, одежда была в крови, пятна крови были на брюках. Также он (Басс А.Ю.), пояснил, что он не видел кто нанес Милешкину ножевые ранения, ножом ни у кого не видел.

Свидетели Выбиванцев С.С., Прохоров С.А. (том 16 л.д.72-73) показали, что на верхней одежде Милешкина А.А. были обильные пятна крови, видные невооруженным глазом.

Свидетель Савенкова Е.Б. подтвердила в суде, что у Зеленюка она видела на левой руке сильный порез, из которого обильно шла кровь.

Суд оставил без внимания показания данных свидетелей, при этом, как указано в приговоре он полностью доверяет показаниям перечисленных свидетелей, так как они согласуются между собой, последовательны, не противоречат письменным материалам дела и фактическим обстоятельствам дела.

Кроме этого, в соответствии с показаниями свидетеля Баранова Ю.К., он якобы видел, что Артюх А.И. достал из своего кармана раскладной нож, в таком случае на одежде (в кармане) Артюха А.И. должны были остаться пятна, фрагменты крови, учитывая, что последний одежду не стирал и в ней же был доставлен в отделение полиции.

Указанные факты подтверждают позицию защиты о непричастности Артюха А.И. к совершенному преступлению, а лишь его участие в конфликте, которое свелось к тому, что он оттолкнул Милешкина от Баранова и отошел от места драки, не нанося никому никаких ударов. В противном случае на одежде, особенно на обуви Артюха А.И. остались бы следы крови Милешкина А.А. или Зеленюка П.С. О наличии обильного кровотечения у Зеленюка П.С. подтверждается самим свидетелем, так и свидетелем Савенковой Е.Б., допрошенной в судебном заседании и пояснившей, что у Зеленюка П.С. обильно

шла кровь и она вызывала «Скорую помощь», изначально именно для него.

При вынесении приговора судом было допущено грубейшее нарушение норм уголовно-процессуального законодательства.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ №1 от 29.04.1996 г. с изменениями от 06.02.2007 г. «О судебном приговоре» ч.4 указано, что в соответствии со ст.302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана.

Защита полагает, что суд вышел за рамки предъявленного подсудимому Артюху А.И. обвинения, а именно в мотивировочной части приговора указано, что Зеленюк П.С. и Выбиванцев С.С. были очевидцами нанесения Милешкину А.А. ударов Артюхом А.И. как спереди в область груди, так и сзади в спину. Суд пришел к данному выводу исходя из совокупности исследованных доказательств.

Однако, как указано в приговоре, допрошенный в судебном заседании Зеленюк П.С., пояснил, что Артюх нанес удар предметом, который был у него в руках и блеснул, в область груди Милешкина, от полученного удара последний упал спиной на асфальт.

Свидетель Выбиванцев С.С., как указано в приговоре, показал, что он видел как молодой человек в черной толстовке, оказавшийся в последствии Артюхом А.И. дерется с Милешкиным и наносит последнему удары в грудь, от которых он упал. Как проходила драка между Артюхом Александром и Милешкиным он сказать не может, т.к. был занят надвигающимся на него Меркелисом.

Свидетель Савенкова Е.Б. В судебном заседании пояснила, что в какой-то момент она увидела, что Милешкин падает на асфальт, от чего он упал она не видела, также она не видела, кто с ним дрался, т.к. **было темно и полная неразбериха.** Также свидетель Савенкова Е.Б. пояснила, что в какой-то момент она слышала звук бьющегося стекла.

Таким образом неясно почему суд пришел к такому выводу, что Зеленюк П.С. и Выбиванцев С.С. были очевидцами нанесения ножевых ранений Милешкину, именно подсудимым Артюхом Александром, как спереди в область груди, так и сзади.

Все вышеизложенное дает защите основание полагать, что судом не добыто достаточных доказательств вины подсудимого Артюха А.И. в совершенном преступлении.

В данном случае суду следовало соблюдать принцип презумпции невиновности (ст.49 Конституции Российской Федерации, ст.14 УПК РФ), согласно которому все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленным уголовно-процессуальным законодательством, толкуются в его пользу.

Из всего вышеуказанного, руководствуясь ст.ст.389.1, 389.23 УПК РФ,

П Р О Ш У :

1. Приговор Нагатинского районного суда г.Москвы от 07 октября 2013 г. в отношении Артюха Александра Игоревича отменить и вынести оправдательный приговор.

2. Проверить доказательства, исследовав и огласив в судебном заседании письменные материалы уголовного дела:

- постановление о полном удовлетворении ходатайства от 26.11.2011 г. том 5 л.д.128;

- протокол осмотра предметов от 02.02.2012 г. том 5 л.д.130-133;

- постановление о назначении медико-криминалистической портретной судебной экспертизы от 20.03.2012 г. том 5 л.д.134-135;

- заключение эксперта № 210-212/12 том 5 л.д.137-138;

- конверт с компакт-диском том 5 л.д.140;

- запрос следователя Гизатулиной Т.Ю. От 07.10.2012 г. том 5 л.д.141;

- ответ администрации магазина Дикси том 5 л.д.142

« » декабря

Адвокат

М.Т.Герсамия