

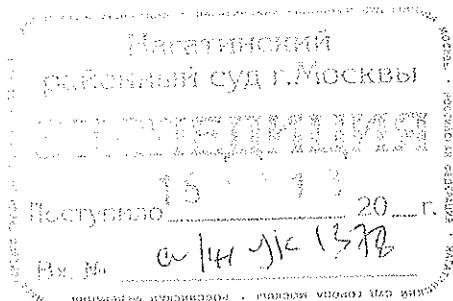
В Судебную коллегия по уголовным делам
Московского городского суда

1-542/13
Кузнецова
(судья Зайцева)

адвоката Январева Б.А.
адвокатская контора №24 КА МГКА
115201, г.Москва, Каширское ш., д. 16
тел. (499) 613-35-81,
тел. моб. 8-916-390-75-49

на приговор **Нагатинского районного суда**
г. Москва от 07.10.2013 г. по уголовному делу
№1-542/13 (судья Н.А. Кузнецова)

по обвинению **Артюха Александра Игоревича**
осужденного по ч. 1 ст. 105 УК РФ
к 11-ти годам лишения свободы с отбыванием
наказания в ИК строгого режима



АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Приговором Нагатинского районного суда г. Москва от 07.10.2013 г. Артюх Александр Игоревич осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 11-ти годам лишения свободы с отбыванием наказания в ИК строгого режима.

Приговор считаю незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением ст. 7 и 17 УПК РФ без всесторонней полной и объективной оценки исследованных доказательств в их совокупности.

Артюх А.И. не признал себя виновным по предъявленному обвинению, дал показания в суде о своей непричастности к убийству, которые он давал и на предварительном следствии.

Адвокатами в суде представлялись доказательства, которые противоречили выводам предварительного следствия и подтверждали доводы Артюха А.И. о его непричастности к убийству.

Эти показания Артюха А.И. в совокупности с представленными адвокатами доказательствами и другими материалами дела требовали тщательной проверки в суде. Однако приговор вынесен без этого. Не удовлетворено ни одно ходатайство адвокатов, направленных на устранение возникших противоречий, которые не могли не вызвать сомнений в виновности Артюха А.И.

Поскольку в суде не были устранены сомнения, которые были представлены подсудимым и его адвокатами, то не мог быть вынесен обвинительный приговор.

Достоверные показаний лиц, не участников той же драки, не заинтересованных в исходе дела, либо других доказательства виновности Артюха А.И. в материалах дела нет. Доказательства в приговоре оценивались на основании предположений о возможной их достоверности, но никак не на основании обстоятельств не вызывающих сомнений.

Кроме того:

Я участвовал в рассмотрении дела по назначению суда.

Артюх Александр Игоревич многократно заявлял ходатайства об освобождении меня от его защиты. В очередном ходатайстве 18 сентября 2013 г. заявил о недоверии ко

мне, как к защитнику. Ходатайства о моем освобождении от защиты Артюха А. И. заявлялись и его адвокатами, участвующими в рассмотрении дела в соответствии с ч. 1 ст. 50 УПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 50 УПК РФ Артюха А.И. защищали несколько защитников.

Артюх А. И. не просил суд обеспечить участие защитника в соответствии с ч. 2 ст. 50 УПК РФ. Напротив многократно заявлял несогласие на участие в его защите меня, как адвоката назначенного судом в порядке ст. 50 УПК РФ, многократно ходатайствовал о моем освобождении от участия в деле в качестве его защитника.

Не было оснований и для назначения адвоката в соответствии с ч. 3 ст. 50 УПК РФ, так как отсутствуют данные о невозможности участия более 5 суток всех четырех, приглашенных в соответствии с ч. 1 ст. 50 УПК РФ адвокатов одновременно.

Я участвовал в слушании данного дела с 10 сентября 2013 г. Все это время Артюха А. И. защищали несколько адвокатов, приглашенных в соответствии с ч. 1 ст. 50 УПК РФ. Более 5 дней подряд всем составом адвокаты не отсутствовали.

При данных обстоятельствах и в силу категорического возражения Артюха А. И. и его адвокатов против моего участия в деле, с однозначно выраженным недоверием ко мне, считаю мое участие в качестве защитника по уголовному делу по обвинению Артюха Александра Игоревича по ст. 105 ч. 1 УК РФ было необоснованным и незаконным, нарушающим требования ст. 50 УПК РФ.

При всем этом, я не отказался от защиты Артюха Александра Игоревича, но я не смог выработать с подзащитным и адвокатами единую позицию по делу, согласовать с ними свою позицию и оказать Артюху А.И. юридическую помощь, которую он категорически отверг.

Мое незаконное вмешательство в защиту, которую осуществляли адвокаты, участвующие в деле в соответствии с ч. 1 ст. 50 УПК РФ могло принести не помощь, а вред подзащитному, чем могло быть нарушено его право на защиту.

Еще раз повторяюсь, что я не отказываюсь от защиты Артюха Александра Игоревича. Считаю, что Артюх Александр Игоревич невиновен.

9 октября 2011 г., Артюх Александр Игоревич был задержан сотрудниками ОМВД Орехово-Борисово Северное вместе с другими участниками ночной драки (с 8 на 9 октября 2011 г.) в ходе которой погиб Милешкин А.А. и был ранен Зеленюк П.С. (порезана рука). В тот же день Артюх А.И. был обвинен в убийстве. Это подтверждается аудиозаписью, сделанной им на мобильный телефон 09.10.2011 в 05. Из записи разговора усматривается, что оперативные работники полиции изначально не принимали во внимание никакие доводы Артюха А.И. о его невинности, определили его в качестве виновного лица.

Два других участника драки в качестве подозреваемых не рассматривались, хотя известно, что Меркелис В.К. принимал активное участие в драке, его действия могли послужить причиной смерти Милешкина А.А.. На видеозаписи с камеры наружного видеонаблюдения с магазина видно, что у Меркелиса В.К. был какой-то предмет, которым он угрожал и при столкновении именно с ним, Милешкин А.А. упал и больше не вставал. Другой участник драки Баранов Ю.К. о котором в своих показаниях Зеленюк П.С. говорит про человека одетого во все темное» (Баранова Ю.К.), дрался с Милешкиным А.А. на асфальте наносил Милешкину А.А. удары, после чего ранил ему руку. Это полностью подтверждается и камерой видеонаблюдения. Таким образом, Баранов Ю.К. являясь активным участником драки и заинтересованным в сокрытии своих действий, но при этом он является главным свидетелем в обвинения.

Опознание проводилось в Нагатинском следственном комитете, куда Артюха А.И. вели в наручниках сквозь толпу свидетелей, в которой был опознающий. То, что опознающий Зеленюк П.С. видел Артюха А.И. до опознания, он говорит сам. Об этом же показали опознаваемый Артюх А.И., свидетели Скок А.А. и Бухтиярова Е.Н. Таким образом потерпевший знал, кого надо опознать до опознания.

Виновность Артюха А.И. полностью опровергается показаниями свидетелей и видеозаписью с камеры видеонаблюдения магазина из которой видно, что между Артюхом А.И. и потерпевшими не было контакта, в результате которого потерпевший мог получить ножевое ранение.

Таким образом, исследованными в судебном заседании материалами дела не установлена виновность Артюха А.И. в преступлении. Достоверные и допустимые доказательства этого отсутствуют. Имеются доказательства о его невиновности и возможной виновности в убийстве потерпевшего других лиц.

На основании изложенного и в соответствии со 7, 17, 24-27, 389.15, 389.16, 389.20, 389.21 УПК РФ

ПРОШУ:

приговор Нагатинского районного суда г. Москвы от 07.10.2013 г., которым Артюха Александра Игоревича осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 11-ти годам лишения свободы с отбыванием наказания в ИК строгого режима отменить, дело прекратить.

15 октября 2013 г.

адвокат Б.А. Январев